

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук Юдина Александра Ивановича на диссертацию А.В.Файферта «Ранний этап ямной культуры Нижнего Подонья», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Представленное к защите диссертационное исследование А.В.Файферта посвящено изучению ямной культуры Нижнего Подонья и выяснению основы её сложения. Тема диссертации несомненно является актуальной и своевременной, учитывая возросший за последние годы уровень источниковой базы. Накопленный за десятилетия новостроечных полевых работ материал требует введения в научный оборот, что и предпринимает в своем исследовании автор. К настоящему моменту объем накопленных материалов с трудом поддается охвату для ямной общности в целом, однако вполне доступен для региональных обзоров, на который и ориентирована работа. В диссертации А.В. Файферта памятники раннего этапа ямной культуры региона впервые стали темой самостоятельного исследования, в котором систематизируются и обобщаются памятники предьямного и раннеямного времени. Несмотря на длительную историю изучения, Нижнее Подонье в составе ямной культурно-исторической общности до сих пор не было рассмотрено в максимальной полноте. Особо следует отметить, что специфика данных культурных образований рассматривается на фоне общекультурных преобразований, происходивших в то время, в русле единого процесса культурно-исторического развития степной и лесостепной полосы Юго-Востока Европы.

Актуальность рецензируемой работы также обусловлена важностью реконструкции процесса появления ямной культуры южнорусских степей на основании полученных стратиграфических данных, не всегда доступных для других регионов сложения ямной культуры.

Диссертационная работа Анатолия Владимировича характеризуется достаточно строгой логикой построения и обоснованностью выводов. Автор демонстрирует хорошее знание архивных материалов и литературы, а также

профессиональные навыки работы с археологическими источниками (подкурганные погребения, керамика, металлические и костяные изделия).

В методическом отношении работа построена корректно. Автор не ограничивается констатацией фактов, а плодотворно и умело использует типологический, сравнительно-аналитический, картографический методы, методику статистического анализа.

Научная новизна обеспечена, главным образом, совокупным рассмотрением около 400 погребений позднего энеолита и начала раннего бронзового века, из которых ранее публикации и научному анализу подвергались не более 20 %. Диссертация включает каталог погребальных комплексов, содержит информацию по истории исследования памятников, обзор закономерностей топографии курганных могильников, обширный иллюстративный материал.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии и приложений, включающих таблицы и другие иллюстрации. В приложениях содержится 266 рисунков, а также 13 таблиц с данными о погребениях, корреляции их признаков и радиоуглеродных дат. Структура диссертации подчинена логике рассмотрения исследуемой проблемы, каждый вопрос предваряется анализом источников.

Глава I посвящена историографии происхождения ямной культуры. В первую очередь приводится обзор нижнедонского региона, затем среднедонского, в третьей части – остальной территории южнорусских степей. Такая структура рассмотрения материалов, построенная по географическому принципу, применяется и остальных главах исследования. В завершении обзора диссертант предлагает четырехэтапную периодизацию возникновения и развития гипотез о происхождении ямной культуры. Данная схема, по мнению автора, отражает хронологические закономерности развития концепций и взаимосвязь между их появлением и особенностями пополнения источниковой базы.

Во второй главе представлена довольно подробная природно-географическая характеристика исследуемого региона, история изучения наи-

более значимых памятников региона рассматриваемой эпохи. Впервые проанализирована топография курганных могильников.

Глава III является ключевой в представленной диссертации. В ней автор выясняет, какие памятники претендуют на роль генетической подосновы формирования ямной культуры, но сразу подчеркивает, что Нижнее Подонье не обязательно было ядром этого процесса, а вероятно его частью. Такой достаточно взвешенный подход, основанный на критичном подходе к источникам, автор демонстрирует и при анализе последующих материалов.

В этой главе диссертант описывает разработанную им типологическую схему погребального обряда позднего энеолита Левобережья Дона. На основе достоверной стратиграфии, известной из курганов донского Левобережья, автор пытается построить непротиворечивую концепцию эволюции очень сложного и разнообразного погребального обряда, завершившегося возникновением обрядности ямной культуры.

Предложенная схема эволюции погребального обряда, на мой взгляд, является наиболее существенной частью диссертации. Конечно, она не является универсальной и включает некоторые противоречия, о чем пишет и сам диссертант, но нельзя не приветствовать сам подход к комплексному анализу источников, где за основу взята стратиграфия и сделанный на её основе вывод о возможном существовании разнообразных обрядовых групп в одном стратиграфическом горизонте.

Во втором параграфе третьей главы даётся подробный обзор погребений Койсугского могильника и предлагается выделение койсугского типа погребений. Основой выделения этого типа стала совместная встречаемость разных типов погребений на довольно удалённых друг от друга территориях. При этом, последовательность совершения разных типов погребений всегда совпадает. Заслуживает внимание вывод диссертанта о том, что «среди надёжно стратифицированных погребений койсугского типа можно без труда вычленить группу, по позе и ориентировке аналогичную погребениям раннего этапа ямной культуры».

В третьем параграфе приводится подробная характеристика погребального обряда погребений типа «Радутка», произведён исчерпывающий обзор стратиграфии этих памятников. Проясняется очевидная длительность существования этого типа памятников, приводятся доводы в пользу существования взаимосвязи между типом Радутка и погребениями ямной культуры.

В четвертом параграфе третьей главы даётся характеристика памятников раннего этапа ямной культуры Левобережья Дона. Автор отмечает, что материалы Койсугского могильника и близких ему памятников Левобережья имеют многочисленные признаки прямой связи с погребальным обрядом ямной культуры раннего этапа. Особого внимания заслуживает вывод что погребения раннего этапа ямной культуры Левобережья Нижнего Подонья представляют собой целостный культурно-хронологический комплекс, а выделенный стратиграфический горизонт VIIA ясно показывает генетическую преемственность между койсугскими и раннеямными памятниками. Это позволяет автору диссертации утверждать автохтонный генезис погребального обряда ямной культуры и считать Левобережье Дона одним из центров формирования погребального обряда ямной культуры.

В пятом параграфе приведен краткий обзор поселенческих памятников энеолита и раннего бронзового века рассматриваемой территории.

В IV главе, посвящённой материалам Правобережья, подробно рассматривается погребальный обряд константиновской культуры, даётся характеристика раннеямных погребений. Впервые выделена группа погребений, которые диссертант назвал типом Байков-Берданосовка, и которые, по мнению А.В. Файферта, демонстрируют особый путь сложения ямной культуры Северного Причерноморья.

В V главе для интерпретации нижнедонских материалов привлекаются памятники соседних территорий — Среднего Дона и Нижнего Поднепровья. Среднедонские памятники прорабатываются достаточно подробно, что вызвано их первостепенным значением для выяснения соотношения понятий репинская культура и ранний этап ямной культуры. Охарактеризован погребаль-

ный обряд эпохи энеолита, выделены стратиграфические группы. Представляет интерес параграф, посвященный авторским находкам петроглифов на территории Нижнего и Среднего Подонья.

Параграф по радиоуглеродному датированию включает оригинальную схему «искажающих эффектов радиоуглеродного датирования». Обозначенные автором проблемы в интерпретации данных абсолютного датирования ясно отражены в диссертационном исследовании. Время бытования памятников ямной культуры автор определяет в широком интервале 3500-3000 лет до н.э., который требует дальнейшего уточнения.

В заключении автор излагает основные выводы работы и рассматривает историческую значимость полученных фактов. Так, на Левобережье Дона памятники койсугского типа проявляют генетическое единство с раннеямными. На Правобережье памятники константиновской культуры, напротив, резко отличны от сменивших их ямных.

Положительным моментом диссертации следует отметить наличие приложения к работе, которое наглядно иллюстрирует многие наблюдения автора. Следует отметить очень объемные иллюстративные приложения к диссертации, объединенные в отдельный том. В них представлены все погребальные комплексы, учтенные в проведенном исследовании. Карты, рисунки курганов, погребений и инвентаря, корреляционные таблицы наглядно иллюстрируют основные идеи, изложенные в работе.

К достоинствам работы следует отнести иллюстрирование каждого положения на конкретном материале, представленном в приложениях. Фактически автор решает проблему первичной интерпретации погребальных памятников, их хронологии и периодизации, что хорошо видно по тщательно проработанной, дробной структуре диссертационного исследования. Стоит отметить и теоретическую составляющую работы. Так, автором даётся определение ямной культурно-исторической общности, используемого метода выделения обрядово-стратиграфических групп.

Также несомненным достоинством диссертации является предложен-

ная А.В.Файфертом типология керамики, которой отводится первостепенное значение как наиболее информативной категории находок. Типология керамики может быть дополнена и с успехом использована для ямных памятников других территорий. Схема из 10 групп подчинена задаче выяснения особенностей керамики раннего этапа ямной культуры на фоне схожих материалов более раннего периода. В отдельной таблице представлены данные сопоставления типологии погребений и керамики, в использовании части типов прослежена преемственность между энеолитическими и раннеямными группами памятников.

Научные работы А.В. Файферта хорошо известны специалистам по степному бронзовому веку. Он выступал с докладами по теме исследования на международных и региональных конференциях, опубликовал и сдал в печать монографию и ряд статей. Материалы исследований изложены в 1 монографии и 6 научных статьях, в том числе 3 статьях в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для апробации итогов диссертации.

Судя по рецензируемому тексту работы автору в полной мере удалось обобщить все полученные прежде выводы.

В целом, А.В. Файферту, безусловно, удалось решить ряд поставленных задач и вынесенных на защиту положений, а именно: представить историографию и историю полевых исследований памятников ямной культуры исследуемого региона; выделить памятники, хронологически непосредственно предшествующие появлению погребального обряда ямной культуры и установить генетическую связь между ямными и предшествующими памятниками; охарактеризовать погребальный обряд и материальную культуру ямного общества.

Работа не лишена отдельных недостатков. Совершенно непонятно, почему автор приводит только современную природно-географическую характеристику рассматриваемого региона, тогда как в настоящее время существует достаточное количество исследований, позволяющих охарактеризовать палеоклимат энеолита-ранней бронзы. Тем более, что исследователи отмечают од-

нотипные закономерности динамики ландшафтов и атмосферной увлажненности в восточноевропейских степях во второй половине голоцена, что в свою очередь позволяет использовать также данные о палеоклимате сопредельных регионов. Использование данных о динамике климата, возможно, позволило бы на качественно ином уровне рассматривать в следующем параграфе топографию могильников ямной культуры.

Предложенная автором типология керамических сосудов несомненно требует доработки с использованием большего количества признаков и более строгих критериев выделения отдельных типов. Правда здесь следует учитывать относительно малую выборку сосудов, имеющих в распоряжении исследователей.

Имеются замечания и чисто технического характера, которые необходимо учесть в дальнейшей работе диссертанта. Например, на стр. 79 читаем: «...выделенные 4 обрядово-стратиграфические группы (III, IV, V, VIIA) составляют один комплекс, который предлагается именовать «койсугским типом погребений». И далее на стр. 88: «Изложенные факты позволяют уверенно выделить «койсугский тип погребений», состоящий из трёх обрядово-стратиграфических групп». Между тем речь идет об одном из ключевых положений диссертации и здесь не должно быть разночтений и двоякого толкования. Замечательный альбом иллюстраций, о чем говорилось выше, имеет один существенный недостаток: на подавляющем большинстве иллюстраций не проставлены номера позиций, а указаны только номера курганов и погребений, что затрудняет работу с ними.

Все перечисленные недостатки в целом не влияют на содержание проведенного автором исследования и на его основные выводы. Диссертация представляет собой серьезное исследование, что является результатом проработки значительной источниковой базы. В работе соблюдены все основные принципы научной методологии, а выводы диссертации отличаются логичностью и обоснованностью. Диссертация выполнена на современном

научном уровне, сделанные выводы отличаются новизной и неплохо обоснованы. Работа является целостной, хорошо структурированной. Она сопровождается обширными приложениями, содержащими исчерпывающую подборку материалов, статистическими данными. Диссертация Анатолия Владимировича Файферта «Ранний этап ямной культуры Нижнего Подонья» является научной квалификационной работой и по своей актуальности, научной новизне, практической значимости и уровню выводов отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – археология.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. А.В. Файферт, несомненно, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - «археология».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
заместитель директора
по научной работе
ООО «ЛРТ-Наследие»

Юдин Александр Иванович

18 апреля 2018 г.

Подпись официального оппонента заверяю



Сведения об официальном оппоненте:

ООО «ЛРТ-Наследие»,

Почтовый адрес: 410003, г. Саратов, ул. Глебучев овраг, д. 492.

Телефон: +7 961-583-46-27

Электронная почта: aleyudin@yandex.ru